

E.N. Makarova, O.V. Chelysheva

STANDARD INTERROGATION PROGRAMS FOR VICTIMS AND ACCUSED IN ESTABLISHING THE CIRCUMSTANCES OF VIOLENT CRIMES

Elena Makarova – Senior Lecturer, the Department of Criminology, Saint-Petersburg State University of the Russian Interior Ministry, St. Petersburg; **e-mail: makarova_elena78@bk.ru.**

Olga Chelysheva – Professor, the Department of Criminal Procedural Law, North-Western Branch of the Russian State University of Justice, Doctor of Law, Professor, St. Petersburg; **e-mail: chelysheva2007@yandex.ru.**

The article is dedicated to the study of optimizing the process of investigating violent crimes by using standard interrogation programs for victims and accused as the main participants in a criminal event. The article presents relevant standard programs, as well as recommendations for the study of the identity of these participants in the criminal process, which are important for the interrogation and evaluation of evidences.

Keywords: *interrogation; violent crime; victim; accused; interrogation program; private forensic methodology.*

Е.Н. Макарова, О.В. Челышева

ТИПОВЫЕ ПРОГРАММЫ ДОПРОСА ПОТЕРПЕВШИХ И ОБВИНЯЕМЫХ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ СОВЕРШЕНИЯ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Елена Николаевна Макарова – старший преподаватель кафедры криминалистики, Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург; **e-mail: makarova_elena78@bk.ru.**

Ольга Владиславовна Челышева – профессор кафедры уголовно-процессуального права, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; **e-mail: chelysheva2007@yandex.ru.**

Исследуются вопросы оптимизации процесса расследования преступлений насильственной направленности на основе применения типовых программ допроса потерпевших и обвиняемых как основных участников преступного события. В статье представлены соответствующие типовые программы, а также рекомендации по изучению личности данных участников уголовного процесса, имеющие значение для проведения допроса и оценки показаний.

Ключевые слова: *допрос; насильственная преступность; потерпевший; обвиняемый; программа допроса; частная криминалистическая методика.*

«Насильственная преступная деятельность – это структурная часть преступности в целом, которая характеризуется насилием в отношении личности путем физического или психического воздействия либо угрозы применения такого насилия» [3, с. 169]. Круг обстоятельств, подлежа-

щих доказыванию по таким преступлениям, весьма широк.

«Криминалистические аспекты противодействия насильственной преступности направлены на усовершенствование процесса предотвращения, раскрытия и расследования преступлений, включают в се-

бя закономерности механизма преступления и возникновения информации о нем, которая содержится в следах» [7, с. 53].

«Некоторые авторы рассматривают криминалистические аспекты не через механизм совершения преступления, а через механизм преступной деятельности» [3, с. 170], что ещё больше расширяет перечень устанавливаемых обстоятельств.

Ни в коем случае не занижая значения материальных следов преступления (преступной деятельности), приходится констатировать, что наибольшее количество сведений о насильственных преступлениях следователь получает при допросе основных участников события – потерпевших и обвиняемых. В то же время анализ следственной и судебной практики показывает, что круг обстоятельств, выясняемых в ходе данных следственных действий, настолько широк, что в большинстве случаев следователю не удаётся с первого раза выяснить их все. В результате приходится проводить дополнительные допросы, которые производятся спустя значительный промежуток времени с момента совершения преступления. При этом ряд сведений навсегда стирается из памяти допрашиваемых лиц, некоторые данные излагаются в искажённом виде вследствие наслоения вновь получаемой информации.

Типовые программы допроса отдельных участников уголовного процесса, разрабатываемые в ходе создания частных криминалистических методик, играют большую роль в оптимизации тактики допросов, минимизируя утрату ценной информации.

Такие типовые программы были нами разработаны для расследования насильственных преступлений.

Так, в ходе допроса потерпевшего выясняются с максимальной подробностью все детали произошедшего события, в частности:

- где и когда высказывались угрозы;
- способ угрозы, и почему потерпевший воспринял ее как реальную;
- «кем и в связи с чем, при каких обстоятельствах высказывались угрозы;
- с помощью какого орудия (оружия) демонстрировалась угроза;

- в чем присутствии высказывались угрозы;

- откуда, каким способом и с какой целью прибыли на место происшествия потерпевший и подозреваемый;

- в каком направлении и каким способом потерпевший и подозреваемый удалились с места происшествия»;

- оказывалось ли сопротивление потерпевшим;

- было ли вмешательство и пресечение действий виновного со стороны других лиц;

- если да, то какое вмешательство и кем;

- где одежда, в которой находился потерпевший в момент совершения преступления (если угроза была сопряжена с удержанием, нанесением болевых ощущений и т.п.);

- оказывал ли потерпевший сопротивление, какие следы могли остаться на подозреваемом.

При знакомстве потерпевшего с подозреваемым следует выяснить:

- как давно они знакомы;
- как часто они общались;
- какие отношения у них складывались в процессе знакомства;

- что явилось мотивом совершенного общественно опасного деяния;

- максимально полная информация о личности подозреваемого, адресе его проживания или возможного появления.

Если потерпевший незнаком с подозреваемым, то требуется качественная работа следователя, дознавателя, направленная на установление особенностей внешности виновного с тем, чтобы принять решение о возможности составления участником словесного портрета, фоторобота, ориентировок;

- механизм, последовательность совершения преступления. Если угрожавших было несколько, то выясняется роль каждого из них (как до совершения общественно опасного деяния, так во время и после его совершения);

- предлагал ли кто из угрожавших прекратить преступные действия, либо кто, наоборот, был более активен при совершении преступления, высказывался о причи-

нении более тяжких последствий, причинении мучений и страданий потерпевшему. При этом от потерпевшего требуется максимально вспомнить внешние признаки и описание каждого нападавшего, возможные их имена, особенности речи, движений, повадки и т.д.

Очень важно на допросе попытаться выяснить, не было ли спровоцировано случившееся самим потерпевшим, в каком состоянии (алкогольное, наркотическое опьянение) находились в тот момент потерпевший и подозреваемый, а также уточнить, выпивали ли они совместно либо употребляли наркотические средства, психотропные вещества (где, за какое время до случившегося) или по отдельности.

Следует также выяснить, кто может подтвердить показания потерпевшего, установить круг возможных очевидцев.

Тактика допроса потерпевшего во многом зависит от того, к какому криминалистическому типу он относится.

В юридических науках криминального цикла предлагались различные классификации потерпевших, представляющие научный и практический интерес.

Например, Д.В. Ривман выделял «шесть групп потерпевших, каждая группа из которых объективно влияла на развитие предкриминальной ситуации: потерпевшие с активным поведением; с инициативным поведением; с пассивным поведением; с не критичным поведением; с нейтральным поведением» [6, с. 54].

В. Быков выделял четыре группы потерпевших: «добросовестный активный потерпевший; неактивный добросовестный потерпевший; неустойчивый потерпевший; недобросовестный потерпевший» [2, с. 27].

«Специфика преступлений, связанных применением насилия к потерпевшему или угрозой такого насилия, а также изученные материалы уголовных дел позволили нам выделить следующие группы потерпевших, особенности которых должны быть учтены при подготовке и проведении их допроса:

1) активный потерпевший. Эта группа делится на следующие подвиды: 1.1) активный потерпевший, пытающийся уменьшить свою роль при формировании

умысла на совершение преступления у виновного; 1.2) активный потерпевший, стремящийся завязать свою роль жертвы от преступного посягательства (в том числе дача заведомо ложного сообщения о совершении в отношении него преступления); 1.3) активный потерпевший, имеющий стойкую гражданскую позицию о неотвратимости наказания виновного;

2) пассивный потерпевший. Эта группа может быть представлена следующими видами: 2.1) пассивный потерпевший в силу фактического провоцирования совершения преступления виновным; 2.2) пассивный потерпевший в силу недоверия к правоохранительным органам и неверия в справедливое свершение правосудия; 2.3) пассивный потерпевший в силу стойкого желания лично свершить «правосудие» над виновным;

3) скрывающийся потерпевший. Эта группа может быть представлена следующими видами: 3.1) потерпевший отказывается являться по вызову в связи с боязнью за свою безопасность и безопасность близких лиц; 3.2) потерпевший отказывается от явки в правоохранительные органы, т.к. сам является исполнителем (соисполнителем) иных общественно опасных деяний; 3.3) потерпевший отказывается являться для производства освидетельствования или судебных экспертиз, т.к. боится огласки сведений о себе, которые бы он предпочел оставить в тайне» [4, с. 400].

Вторым основным участником преступного события является подозреваемый (обвиняемый).

«В процессе расследования важно выяснить личностные данные преступника, т.к. это поможет достоверно установить закономерности формирования, выбора и реализации способов подготовки, совершения и сокрытия преступления; поможет установить возникновение умысла на совершение преступления и выявить особенности посткриминального поведения» [5, с. 151].

В ходе допроса подлежат выяснению следующие обстоятельства, которые условно можно представить в виде трех групп:

1) обстоятельства, характеризующие

личность обвиняемого (помогут следователю, дознавателю не только определить источник получения справок и характеристик, но и проверить правдивость участника в ходе следственного действия, смягчить конфликтность обстановки, наметить выбор тактики допроса).

Помимо сведений, заполняемых на титульной стороне протокола допроса, в описательной части документа следует уточнить:

- менял ли фамилию, имя, отчество, если да, то когда и в связи с чем (это поможет своевременно проверить сведения о судимости лица и своевременно решить вопрос меры пресечения);

- наличие физических или психических недостатков, травмы головы, если ответ положительный – когда получены травмы, в каких медицинских учреждениях проходил курс лечения, имеются ли медицинские карты, если нет – то кто из родственников может подтвердить (это поможет решить вопрос об участии защитника, своевременном назначении психиатрической экспертизы);

- состоит (состоял ли ранее) на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансере, если да, то с какого времени и с каким диагнозом (устанавливается случай обязательного участия адвоката и назначения судебных экспертиз);

- имеются ли отводы к присутствующему защитнику, если да, то каковы причины. Связано ли это с материальным положением, понятно ли право на защитника за счет средств Государственного бюджета;

- место жительства (как регистрации, так постоянного или временного). Необходимо устанавливать все возможные адреса для своевременного решения вопроса о мере пресечения и в случае уклонения от явки – приводе, в том числе объявлении розыска;

- адрес проживания родителей, близких родственников, знакомых, у которых он может остановиться, дачи, земельные участки для исключения последующего розыска;

- место учебы или работы (если учится – какая форма обучения, как усваивает

программу, отношения с сокурсниками, одноклассниками, дублировал ли классы). Эти вопросы выясняются для исключения ограниченной вменяемости, либо своевременности назначения судебных экспертиз;

- является ли военнообязанным, проходил ли службу в армии, если да, то когда, в каких войсках, был ли комиссован;

- семейное положение, брак зарегистрирован или нет, есть ли на иждивении несовершеннолетние дети или престарелые родители, беременна ли жена (сожительница), если да, то на каком месяце;

- наличие судимостей, а также наличие возбужденных уголовных дел, по которым еще не принято окончательного решения;

- наличие вредных привычек (употребляет ли спиртное, наркотические средства, психотропные вещества, если да – то каково их действие на организм) (это выясняется для определения умысла, если общественно опасное деяние было совершено под воздействием алкоголя или наркотиков);

- наличие знакомых, отношения с ними, насколько конфликтен, легко ли вывести из себя, как проявляется агрессия, и отдает ли он себе при этом отчет своим действиям;

- были ли ранее подобного рода конфликты, драки – если да, то когда и с кем;

- состояние здоровья, наличие заболеваний, исключающих избрание меры пресечения, связанной с изоляцией от общества.

2) обстоятельства расследуемого события. Здесь все зависит от того, дает ли подозреваемый показания и не отрицает ли свою причастность к деянию, если да, то выяснению подлежит:

- что он может показать о событии, в связи с которым его задержали, и о преступлении, в совершении которого его подозревают;

- место и время угроз потерпевшему, при этом выясняется, как он оказался на месте преступления (встречался с потерпевшим по договоренности, случайно);

- знаком ли с потерпевшим, если да, то когда и при каких обстоятельствах познакомились, в каких отношениях находятся между собой, как он может охарактеризо-

вать потерпевшего, были ли ранее конфликты, если да, то в связи с чем, как решались;

- как вел себя потерпевший перед совершением преступления, как вел себя во время высказывания угроз, не провоцировал ли он такие угрозы, если да, то каким образом;

- каким способом высказывались угрозы и кому (непосредственно потерпевшему или его близким);

- что демонстрировалось как подтверждение угрозы;

- как воспринимал угрозу потерпевший, по каким признакам подозреваемый это понял;

- были ли соучастники, если да, то кто, роль каждого в совершении расследуемого деяния;

- использовал ли он оружие для демонстрации угроз, если да – его описание, принадлежность, кто принес на место преступления, были ли осведомлены об этом соучастники, если да, то как отреагировали, происхождение оружия, место нахождения в настоящий момент;

- имеются ли у подозреваемого повреждения на теле, одежде, следы крови, если да, то когда они получены (или появились), связано ли это с происшедшим, где находится одежда, подвергалась ли обработке, стирке; может ли представить следствию для обеспечения проведения соответствующих судебных экспертиз;

- какие следы могли остаться на потерпевшем, его одежде;

- кто наблюдал событие, имеет информацию о происшедшем, потерпевшем и подозреваемом, а равно о применяемом оружии либо предметах, используемых в качестве такового;

- как вел себя подозреваемый после совершения преступления: извинился, помог. Причины такого поведения (осознание опасности разоблачения, желание уйти от ответственности и др.).

Целесообразно в ходе допроса предложить участнику схематично изобразить место преступления и расположение на нем всех участников преступления, это поможет подозреваемому вспомнить более детально механизм совершения преступ-

ления, а следователю, дознавателю поможет сориентироваться на необходимость повторного осмотра места происшествия с учетом услышанных показаний и возможного механизма слеодообразования.

Если подозреваемый отрицает факт совершения преступления, то у него выясняется следующее:

- как он оказался участником события, в связи с которым его задержали;

- какое участие он принимал в этом событии: что говорил, кому именно, что делал, имел ли какие-либо орудия, применял ли их, может быть для обороны себя или других лиц;

- что может рассказать об участниках события, как характеризует этих лиц, их взаимоотношения, поведение;

- почему, по его мнению, его задержали;

- имеются ли у него повреждения и следы крови на теле и одежде; если да, когда и в связи с чем они образовались;

- кто является свидетелем интересующего следствие события.

3) обстоятельства, характеризующие возможное поведение обвиняемого на период предварительного расследования:

- раскаивается ли в содеянном, если да, то как; готов ли оказать содействие органам предварительного расследования путем предоставления объектов (в том числе предметов) для сравнительного исследования, изобличения соучастников; готов ли возместить причиненный ущерб, заключить досудебное соглашение о сотрудничестве;

- ходатайствует ли об избрании меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, если да, обещает ли являться по первому требованию следователя, дознавателя и в суд.

«В ходе изучения личности виновного следует особо установить закономерные связи между ним и совершенным общественно опасным деянием, которые проявляются во вне, в различных последствиях содеянного. В этом плане личность следует изучать как слеодообразующий объект, источник информации о совершенном преступлении и как средство его сокрытия» [1, с. 197].

Анализ научных источников и следственной практики позволил нам выделить основные группы свойств подозреваемого, обвиняемого, подлежащие установлению при расследовании насильственных преступлений:

1) «проявление личности в основных сферах деятельности общества (вид занятости, быт, общественно-полезная деятельность, участие в политической жизни общества и т.д.);

2) социально-психологические качества;

3) эмоционально-волевые качества;

4) социально-демографическая информация» [4, с. 399].

Кроме того, установлено, что информация о личности рассматриваемого субъекта может быть получена из следующих источников:

«1) процессуальных (показаний свидетелей, потерпевших, заключения экспертов, вещественных доказательств, протоколов следственных действий, материалов ранее возбужденных уголовных дел);

2) непроцессуальных (результаты оперативно-розыскной деятельности, сведения, содержащиеся в иных документах, изучение быта и условий проживания подозреваемого, ответы на запросы с места жительства, характеристики с места работы или учебы; медицинские документы, подтверждающие факт заболеваний, имеющих принципиальное значение для принятия процессуальных решений по уголовному делу)» [5, с. 151].

«Для сбора характеризующего материала о судимости подозреваемого следователь, дознаватель составляет два требования: в информационный центр ГУ (У) МВД России по субъекту Федерации, на территории которого расследуется уголовное дело, и в ГИАЦ МВД России.

Для лиц мужского пола, проходивших службу в Вооруженных силах РФ, направляется запрос в Военный комиссариат субъекта Федерации для получения сведений о характеристике во время прохождения военной службы» [5, с. 153].

Вся полученная информация должна учитываться как при определении предмета допроса подозреваемого (обвиняемого),

так и при оценке его показаний.

Таким образом, использование типовых программ допроса и криминалистических рекомендаций по изучению личности допрашиваемого позволяют существенно повысить качество расследования, эффективность противодействия насильственной преступности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Быков В. Допрос потерпевшего / В. Быков // Законность. – 2014. – № 6. – С. 27–32.

2. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В.К. Гавло. – Томск, 1985. – 345 с.

3. Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности как междисциплинарная научная категория / А.Ф. Лубин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 2. – С. 169–176.

4. Макарова Е.Н. Отдельные криминалистические аспекты исследования насильственной преступной деятельности / Е.Н. Макарова // Право и современная экономика: новые вызовы и перспективы: сб. материалов II науч.-практ. конф. с международ. участием (Санкт-Петербург, 9 апреля 2019 г.). – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского экономического университета, 2019. – С. 398–402.

5. Макарова Е.Н. Криминалистические аспекты изучения личности подозреваемого при расследовании преступлений, совершенных с угрозой потерпевшему / Е.Н. Макарова // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 1 ноября 2018 г.). – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. – С. 151–153.

6. Ривман Д.В. Криминальная виктимология / Д.В. Ривман. – СПб.: Питер, 2002. – 260 с.

7. Хайрусов Д.С. Источники и методы криминалистического исследования преступной деятельности / Д.С. Хайрусов, Л.А. Щербич. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 144 с.